

ÉTUDE ET COMPARAISON DES SCÉNARIOS

CRITÈRES D'ANALYSE DES SCÉNARIOS DE L'AVANT-PORT

- **Coût d'investissement**



- **Ensablement de l'Avant-Port**
(*impact coûts d'exploitation*)



- **Fonctionnement de l'Avant-Port**

- *Accès / navigation*



- *Agitation / franchissements*



- *Capacité d'accueil*

- *Gain d'espaces terrestres utiles*

- **Environnement / Réglementaire**

- *Renouvellement du plan d'eau*



- *Préservation des habitats naturels*



- *Faisabilité réglementaire*



- **Impact paysager et zones adjacentes**

Référence = scénario « ne rien faire »

Critères notés de 0 à 5

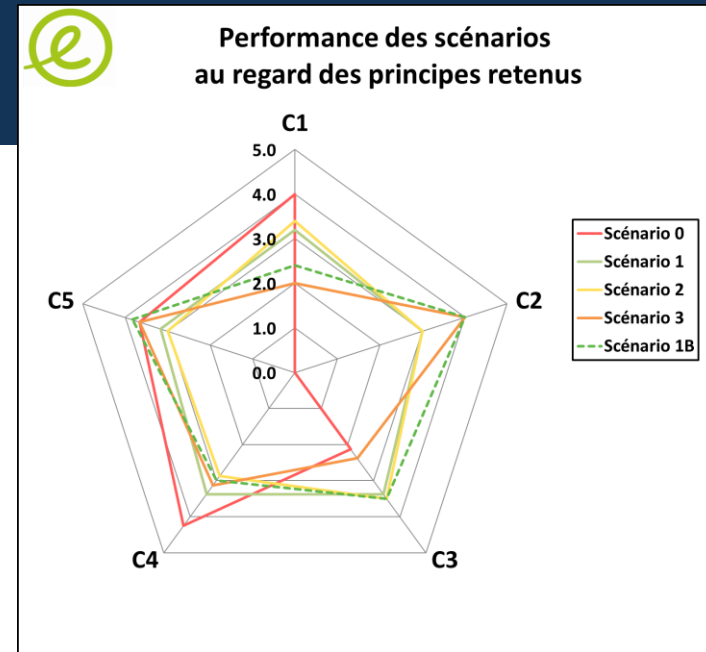
- Sur la base d'estimations
- Sur la base des résultats de modélisation
- A dire d'expert

Pondération sur les critères relatifs à la sécurisation (Ensablement et Fonctionnement de l'Avant-Port)

ÉTUDE ET COMPARAISON DES SCÉNARIOS

RÉSULTATS PRÉLIMINAIRES DE L'AMC

- **SC1B > SC1 > SC2 > SC3 > SC0**
- **Investigations complémentaires recommandées relatives à la qualité des eaux (mesures in situ)**

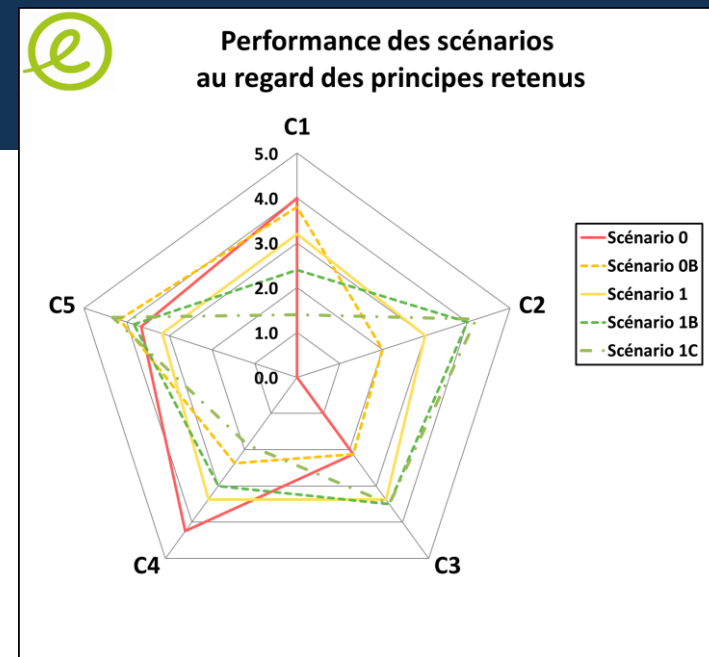


Critères	Poids	Scénario 0	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3	Scénario 1B
		Ne rien faire	Canalisation Giscle, extension de la digue Nord	Canalisation partielle Giscle, brise-lame détaché	Retournement entrée au Nord	SC1 + Extension du canal de la Giscle
#1- Coût d'investissement						
Passe d'entrée	1	Maintenance / réparations conséquentes à prévoir 4.0	27 M€ HT (hors aléas) 3.2	26 M€ HT (hors aléas) 3.4	30 M€ HT (hors aléas) 2.0	29 M€ HT (hors aléas) 2.4
#2 - Ensablement Port (coûts d'exploitation)	2	Poursuite des dragages : coûts de gestion conséquents, risque navigation 0.0	Efficace: Limitation des apports par la Giscle, mais possibles transferts persistant depuis la plage 3.0	Efficace: Limitation des apports par la Giscle, mais possibles transferts persistant depuis la plage 3.0	Très efficace : protection complète vis-à-vis de la Giscle, exposition aux apports par le Nord 4.0	Très efficace : protection forte vis-à-vis des apports de la Giscle, mais possibles transferts persistant depuis la plage 4.0
#3- Fonctionnement Avant-Port	2	Statu quo: accès potentiellement dangereux, exposé aux coups d'Est et CC, peu de marge de manœuvre pour étendre la capitainerie 2.1	Sécurisation de l'accès, réduction de l'agitation de NE, extension possible de la capitainerie 3.4	Sécurisation de l'accès, réduction de l'agitation de secteur E, extension possible de la capitainerie 3.5	Sécurisation de l'accès mitigée, réduction de l'agitation de secteur E, mais exposition au NE, extension possible de la capitainerie 2.4	Sécurisation de l'accès, bien que moins aisé que SC1/SC2, réduction de l'agitation de NE et E, extension possible de la capitainerie 3.5
#4- Environnement / Réglementaire	1	Dégradation chronique habitats marins (dragage et entretien ouvrages) 4.3	Dégradation modérée du renouvellement sauf vent d'Ouest, et possible impact indirect sur les habitats marins en phase travaux 3.4	Dégradation modérée du renouvellement sauf vent d'Ouest, impact potentiel habitats marins, contraintes réglementaires potentielles 2.9	Légère dégradation du renouvellement vent d'Est, davantage d'artificialisation des fonds, et impact potentiel habitats marins 3.1	Dégradation modérée du renouvellement sauf vent d'Ouest, davantage d'artificialisation des fonds, et impact potentiel habitats marins 3.0
#5- Impact paysager et zones adjacentes	1	Statu quo = Poursuite dégradation capitainerie actuelle (avec algecos) et panne église, VRD (poursuite vieillissement), poursuite dragages 3.7	Pas ou peu d'impact paysager, hausse possible de l'ensablement dans la Giscle et entrée de Cogolin 3.2	Impact paysager négligeable, mais hausse possible de l'ensablement dans la Giscle et ensablement/agitation à l'entrée de Cogolin 3.0	Pas ou peu d'impact paysager, ni sur l'ensablement de la Giscle, hausse possible de l'ensablement à l'entrée de Cogolin 3.7	Impact paysager limité, hausse possible de l'ensablement en aval de la Giscle, mais risque réduit pour Cogolin 3.8
Note sur	20	9.2	12.9	12.7	12.3	13.8

ÉTUDE ET COMPARAISON DES SCÉNARIOS

PRISE EN COMPTE PIÈGE À SÉDIMENTS

- **SC1B > SC1C > SC1 > SC0B > SC0**
- **Investigations complémentaires recommandées relatives à la qualité des eaux (mesures in situ)**



Critères	Poids	Scénario 0	Scénario 0B	Scénario 1	Scénario 1B	Scénario 1C
		Ne rien faire	Piège à sédiments en amont Giscle	Canalisation Giscle, extension de la digue Nord	SC1 + Extension du canal de la Giscle	SC1B + Piège à sédiments en amont
#1- Coût d'investissement Passe d'entrée	1	Maintenance / réparations conséquentes à prévoir 4.0	Similaire SC0 + 2-3 M€ HT (hors aléas) 3.8	27 M€ HT (hors aléas) 3.2	29 M€ HT (hors aléas) 2.4	31-32 M€ HT (hors aléas) 1.4
#2 - Ensablement Port (coûts d'exploitation)	2	Poursuite des dragages : coûts de gestion conséquents, risque navigation 0.0	Efficace : Limitation partielle des apports par la Giscle et donc des dépôts dans l'avant-port, mais poursuite des dragages en amont/aval 2.0	Efficace : Limitation des apports par la Giscle, mais possibles transferts persistant depuis la plage 3.0	Très efficace : protection forte vis-à-vis des apports de la Giscle, mais possibles transferts persistant depuis la plage 4.0	Très efficace : protection très forte, possibles transferts persistant depuis la plage, mais poursuite des dragages en amont 4.2
#3- Fonctionnement Avant-Port	2	Statu quo : accès potentiellement dangereux, exposé aux coups d'Est et CC, peu de marge de manœuvre pour étendre la capitainerie 2.1	Similaire SC0 2.1	Sécurisation de l'accès, réduction de l'agitation de NE, extension possible de la capitainerie 3.4	Sécurisation de l'accès, bien que moins aisé que SC1/SC2, réduction de l'agitation de NE et E, extension possible de la capitainerie 3.5	Similaire SC1B 3.5
#4- Environnement / Réglementaire	1	Dégradation chronique habitats marins (dragage et entretien ouvrages) 4.3	Destruction d'habitat benthique en plus dans la Giscle, faisabilité réglementaire très incertaine 2.4	Dégradation modérée du renouvellement sauf vent d'Ouest, et possible impact indirect sur les habitats marins en phase travaux 3.4	Dégradation modérée du renouvellement sauf vent d'Ouest, davantage d'artificialisation des fonds, et impact potentiel habitats marins 3.0	Similaire SC1B, et faisabilité réglementaire très incertaine 1.9
#5- Impact paysager et zones adjacentes	1	Statu quo = Poursuite dégradation capitainerie actuelle (avec algecos) et panne église, VRD (poursuite vieillissement), poursuite dragages 3.7	Amélioration des conditions d'ensablement en aval de la Giscle 4.2	Pas ou peu d'impact paysager, hausse possible de l'ensablement dans la Giscle et entrée de Cogolin 3.2	Impact paysager limité, hausse possible de l'ensablement en aval de la Giscle, mais risque réduit pour Cogolin 3.8	Impact paysager limité, risques d'ensablement très réduits pour la Giscle et Cogolin 4.3
Note sur	20	9.2	10.6	12.9	13.8	13.1